

V-Dala Miljö & Bygg

Avesta - Fagersta - Norberg

Sammanträdesprotokoll
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd

2020-04-07

Plats och tid Stora Sammanträdesrummet Kl: 14.00 - 16.20

Beslutande Tove Winqvist Owetz (S) Norberg
Anna Bergström Hynynen (S) Fagersta
Stefan Palm (S) Avesta
Thomas Lidström (S) Avesta
Gunilla Molin (M) Fagersta ersätter Andreas Norgren (M) Fagersta

Övriga deltagande Håkan Eck förvaltningschef
Ulf Lademyr kart- och mätchef
Lotta Michols förvaltningsekonom
Anneli Österhof nämndsekreterare
Leif Markfjärd miljöinspektör
Erika Flygare planarkitekt § 29 - 32

Ütses att justera Stefan Palm (S) Avesta och som ersättare Thomas Lidström (S) Avesta

Justeringens plats och tid V-Dala miljö- och byggförvaltning tisdag 14 april kl 08.00

Underskrifter

Sekreterare	_____	Paragrafer 29 - 39, 41
Ordförande	_____	
Justerande	_____	

ANSLAG

Sammanträde Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd

Datum 2020-04-07

Anslag sätts upp 2020-04-14 **Anslag tas ner** 2020-05-06

Protokollets förvaring V-Dala miljö- och byggförvaltning

ÄRENDELISTA

§ 29	Information	3
§ 30	Redovisning av delegationsbeslut	4
§ 31	Utökad månadsrapport mars 2020	5
§ 32	Detaljplan för Del av Spännarhyttan 2:13 m fl - Granskning	6
§ 33	Ny delegationsordning för plan- och byggenheten	7
§ 34	Ansökan avser bygglov för uppförande av byggnad och för vårdverksamhet på våningsplan 1, inom fastigheten Boken 4 i Avesta kommun Samt tidsbegränsat bygglov för bostadsändamål i byggnadens 2 - 5 våningsplan	8
§ 35	Tillsyn om olovligt uppförda skyltar inom fastigheten Åsbo 9:11 i Avesta kommun	12
§ 36	Ansökan om bygglov för uppförande av enbostadshus inom fastigheten Nygården 4:1 i Avesta kommun	15
§ 37	Ansökan om bygglov för nybyggnad av skola med matsal på fastigheten Skogsbo 29:2 i Avesta kommun	17
§ 38	Bygglov för nybyggnad av förråd/växthus inom fastigheten Ängelsberg 1:45 i Fagersta kommun	20
§ 39	Bygglov för nybyggnad av enbostadshus inom fastigheten Månsbo 1:41 i Avesta kommun	22
§ 40	Yttrande gällande uppförande och drift av datacentral i Horndal, Avesta kommun	30
§ 41	Delgivningar	35

§ 29 Information

Överklagningsärenden
Återremiss från Norberg kommuns allmänna utskott

Nyanställda:

Rose-Marie Lindh – mättningsingenjör

Sandra Hägglund – GIS ingenjör

Cecilia Eriksson – planarkitekt

Reem Sayyed Ahmad – miljöinspektör (visstidsanställd)

Nina Avarn – miljöinspektör (visstidsanställd)

Rekrytering pågår för ny miljöchef.

§ 30 Redovisning av delegationsbeslut

Enligt delegation från Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd har miljö- och byggförvaltningen beslutat i ärenden enligt bilaga.

Beredning

- Delegationslistor från plan- och byggenheten och miljöenheten för tiden från sammanträdet 3 mars.

Beslut

- Delegationsbesluten för enheten plan- och byggenheten och miljöenheten läggs till handlingarna.
-

§ 31 Utökad månadsrapport mars 2020

VDMB 2019-000285

Förvaltningsekonomen informerar om Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnds ekonomiska läge avseende mars 2020, bilaga.

Nämnden redovisar vid mars månads utgång ett underskott med -194 tkr, energi- och klimatrådgivningens överskott om c:a 127 tkr är då borträknat. Vid fördelning (exklusive energi- och klimatrådgivning) mellan kommunerna ligger Avesta på -120 tkr, Fagersta på +19 tkr och Norberg på ett underskott om -93 tkr.

Årsprognos

Årsprognosen beräknas att nå ett resultat i balans.

Beredning

- Förvaltningsekonomens tjänsteskrivelse med bilagor.

Beslut

- Utökad månadsrapport för mars 2020 godkänns och läggs till handlingarna.

§ 32 **Detaljplan för Del av Spännarhyttan 2:13 m fl - Granskning**

VDMB 2019-000510

Ärendebeskrivning

Huvudsyftet med planen är att möjliggöra flytt av en allmän väg så att företaget Scandbio AB kan utvidga sin industrimark västerut, huvudsakligen inom redan planlagd industrimark.

Samråd

Planförslaget samråddes under tiden 10 februari t o m 9 mars 2020 med bland annat länsstyrelsen, lantmäterimyndigheten, Trafikverket, kända sakägare enligt fastighetsförteckning, myndigheter, sammanslutningar och enskilda i övrigt som har ett väsentligt intresse av förslaget.

Yttranden har inkommit från Länsstyrelsen, Lantmäteriet, Trafikverket, Skanova, Vattenfall, VB Energi, VafabMiljö, Bergsstaten, Luftfartsverket och Kommunkansliet. Inkomna yttranden har föranlett kompletteringar och revideringar av planförslaget och vilka dessa är finns sammanställt i en samrådsredogörelse.

Beredning

- Plan- och byggenhetens upprättade tjänsteskrivelse daterad 20 mars 2020.
- Granskningsversion av Plankarta, Planbeskrivning, Samrådsredogörelse samt Undersökning – Behov av miljöbedömning, upprättade 20 mars 2020.

Beslut

- Nämnden godkänner upprättad samrådsredogörelse daterad 20 mars 2020.
- Detaljplanens genomförande bedöms inte medföra någon betydande miljöpåverkan varför inte heller någon miljöbedömning enligt 6 kap 11-18 och 22 §§ miljöbalken erfordras.
- Detaljplan för Spännarhyttan 2:13 m fl, daterad 20 mars 2020, godkänns för granskning.

§ 33 Ny delegationsordning för plan- och byggenheten

VDMB 2017-000205

Regeländringar och förändringar i synen på hur delegationsrätten bör användas gör att delegationsordningen för plan- och byggenheten behöver en större översyn.

Rätten att ta beslut på delegation bör ligga hos de personer som har den sakkunskap som krävs för att förstå de ofta svåra avvägningar som behöver göras i en ofta komplex juridisk kontext. Allmänt medför därför den nya delegationsordningen att delegationsbesluten tas längre ut i organisationen av personer med rätt kompetens.

En viktig förändring på bygglovsidan är att den föreslagna delegationen ger handläggaren rätt att ta beslut även i större ärenden som är helt planenliga. De bygggrätten redan har politiskt beslutats i nämnd genom detaljplaneläggning är det inte behövligt att åter besluta samma byggnation ytterligare en gång till av nämnden. Den nya hanteringen minskar arbetsbelastningen för enheten och ökar snabbheten i handläggningen. Delegationsrätt till handläggare.

En annan förändring på miljöbalkssidan är att miljöinspektör nu har delegation i ärenden avseende strandskyddsbestämmelser och tillsyn.

Rätten och skyldigheten att lyfta ärenden som är komplexa eller principiellt viktiga är viktig och det åligger varje attestant ha detta i åtanke vid delegationsbeslut.

Läsanvisning: Ny text är vitmarkerad i förslag till delegationsordning. För att se tidigare skrivningar jämför med befintlig delegationsordning.

Beredning

- Plan- och byggenhetens upprättade tjänsteskrivelse daterad 20 mars 2020.

Beslut

- Nämnden antar delegationsordningen för plan- och byggenheten med föreslagna ändringar.

—

§ 34 **Ansökan avser bygglov för uppförande av byggnad och för vårdverksamhet på våningsplan 1, inom fastigheten Boken 4 i Avesta kommun Samt tidsbegränsat bygglov för bostadsändamål i byggnadens 2 - 5 våningsplan**

VDMB 2020-000016

Sökande. Gamla Byn AB, Axel Johnson väg 73, 774 34 AVESTA

Ärendebeskrivning

Ansökan avser bygglov för uppförande av byggnad i 4 respektive 5 våningar. Första våningsplanen kommer att inrymma vård i form av äldreboende, inklusive gemensamhetsutrymmen.

Ansökan avser även tidsbegränsat lov på tio år för användning av våningsplanen 2 till och med 5 för bostäder i form av ett flerfamiljshus med 72 lägenheter. Det kommer även uppföras två komplementbyggnader som ska fungera som förråd åt de boende.

Bostäderna uppfyller inte detaljplanekravet i och med att den tilltänkta platsen för parkeringarna hamnar på mark endast avsedd för allmänt ändamål.

Byggnaden även kallad för flerbostadshuset redovisas exteriört enligt arkitektritning numrerad som A-131:

KULÖR, FASAD:

01 Puts, kulör NCS S 2500-N, 02 Puts, kulör NCS S 4000-N, 03 Puts, kulör NCS S 3010-Y20R

FASAD:

Fönster: Kulör ljusgrå NCS S 1500-N (närmast RAL), Kompletteringar av plåt vid fönster: NCS S 1002-G50Y (närmast RAL), Entrépartier, utrymningsdörr, fönster vid verksamhetslokaler samt glasparti vid trapphus: NSC S 5040-Y80R (närmast RAL), Plåtkomplettering i fasad: NCS S 1002-G50Y (närmast RAL),

BALKONGER:

Räcke: Profiler av aluminium i kulör lika plåtkomplettering i fasad. Fyllning av plåt, typ RMIG med perforering CPR12.21M13.58, fabrikslackerad i kulör NSC S 5040-Y80R (närmast RAL). Fasad bakom balkonger kläs med liggande träpanel. Trappa i utrymningsväg av galvaniserad plåt med räcke lika balkong.

forts

§ 34 forts

TAK:

Ytskikt: Papp, ljusgrå. Kompletteringar av plåt vid tak: Kulör lika ytskikt, tak. Takavvattning: Fabrikslackerad plåt, kulör NCS S 1002-G50Y (närmast RAL). Vindskivor: Lika takavvattning. § 34

Taksäkerhetsutrustning: Varmförzinkat stål. Takfot, undersida: Målas i kulör lika anslutande putsfasad. Takuppbyggnader, ventilationshuvar, stosar för luftstammar etc. hel beslås med plåt i kulör lika ytskikt tak.

Byggnadshöjden blir ca 16,2 och 13,2 meter.

Komplementbyggnaderna redovisas exteriört enligt arkitektritning numrerad som A-201:

Fasadmaterial; liggande panel lika balkong på bostadshus. Övriga ytskikt lika bostadshus.

Byggnadshöjden blir ca 3,0 meter.

Parkeringar ska förses inom kvarteret.

Gällande bestämmelser

För del av fastigheten gäller detaljplan S 201 fastställd 5 december 2017. Ändamålsbestämmelsen BCDKS anges för fastigheten, och byggnaden får uppföras i fem respektive fyra våningar vilket medger en byggnadshöjd på 18,2 resp. 15,2 meter med 2 meter nockhöjd över högsta byggnadshöjd. Samt för andra delen gäller detaljplan S 88 fastställd 13 september 1966. Ändamålsbestämmelsen A anges för fastigheten, och byggnaden får uppföras i två våningar vilket medger en byggnadshöjd på 7,6 meter.

Yttranden

Yttranden har inkommit från Avesta Vatten och Avfall AB. Byggherren har bett om att få ett förtydligande. Byggherren har bemött yttrandet och förtydligandet (se bilagor för Yttrande, Förtydligande, Bemötande av yttrande).

Bedömning

Orsaken till det tidsbegränsade lovet är avvikelserna i lovansökan som skapar inom detaljplan S 88, fastställd 13 september 1966. Det genom att parkeringarna för bostäderna placeras på mark avsedda för ändamålet A (allmänt ändamål), I övrigt finns det inga avvikelser.

Som avvecklingsplan har en åtgärdsplan inlämnats. Den anger att som senast innan det tidsbegränsade lovet giltighetstid gått ut, om det inte förlängs, ska bostäderna ändras till vårdverksamhet. Detta sker genom bygglovsprövning.

forts

§ 34 forts

Utifrån trafikbullerutredningen med uppdrags nummer 19U1835 sid 5 kommentarer daterad den 9 mars 2020 framgår att:

”Trafikbuller

Riktvärdet för ekvivalenta ljudnivåer vid fasader uppfylls för alla planerade bostäder utan åtgärder.

Uteplatser som uppfyller riktvärdena högst 50 dBA ekvivalent och 70 dBA maximal ljudnivå kan anordnas på samtliga fasader.

Med rätt dimensionering av yttervägg, fönster och eventuella uteluftsdon uppfylls ljudkrav avseende trafikbuller inomhus.

Buller från skolgård

Vi bedömer att Naturvårdsverkets riktlinjer för externt buller uppfylls i medeltal vid bostäder. Enstaka dagar kan ljudnivån dock överskrida riktvärdena.”

Handlingar som ingår i beslut

Ansökan om lov	2020-03-09
Situationsplan	2020-03-09
Plan-, fasad- och sektionsritningar	2020-03-09
Tillgänglighetsutredning	2020-03-09
Bullerutredning	2020-03-09
Parkerings utredning	2020-03-09
Avvecklingsplan	2020-03-12
Yttrande, Förtydligande	2020-04-03
Bemötande av yttrande	2020-04-03

Beredning

- Plan- och byggenhetens upprättade tjänsteskrivelse daterad 10 mars 2020.

Beslut

- Nämnden beslutar bevilja bygglov för uppförande av byggnad i fem våningar med vårdverksamhet på våningsplan 1 med stöd av 9 kap. 30 § enligt plan- och bygglagen.
- Nämnden beslutar bevilja tidsbegränsat lov i tio år från beslutsdatum, för bostäder i våningsplanen två till fem med tillhörande komplementbyggnader med stöd av 9 kap. 33 a § enligt plan- och bygglagen.
- Tekniskt samråd enligt PBL 10 kap. 14 § ska hållas.
- Arbetena får inte påbörjas förrän startbesked enligt PBL 10 kap. 23 § har erhållits av miljö- och byggnadsnämnden.

forts

§ 34 forts

Upplysningar

Beslutet upphör att gälla om åtgärden inte påbörjats inom två år och avslutats inom fem år från den dag som beslutet vinner laga kraft enligt PBL 9 kap. 43 §.

Besvärshänvisning bifogas som separat informationsblad.

Avgift

Enligt fastställd taxa utgör avgiften för

Bygglov 131 524 kr

Summa avgifter (faktureras senare) **131 524 kr**

—

§ 35 Tillsyn om olovligt uppförda skyltar inom fastigheten Åsbo 9:11 i Avesta kommun

VDMB 2020-000158

Byggherre: Avesta kommun, Kommunkansliet, Box 84, 774 22 Avesta

Ärendebeskrivning

En ansökan om tidsbegränsat bygglov för uppsättning av fyra stycken skyltar inkom 2020-02-12. Västmanland-Dalarna miljö- och byggförvaltning fick samma dag kännedom om att skyltarna satts upp innan startbesked utfärdats. Skyltarnas totala area uppgår till 6 m².

Gällande bestämmelser

Gällande lagstiftning i detta ärende är SFS 2010:900 "Plan- och bygglag" (PBL) och SFS 2011:338 "Plan- och byggförordning" (PBF).

Enligt PBF 6 kap. 3 § krävs det bygglov för att sätta upp skyltar.

Enligt PBL 10 kap. 3 § får en åtgärd som kräver bygglov, marklov, rivningslov eller anmälan inte påbörjas innan byggnadsnämnden gett ett startbesked.

Enligt PBL 11 kap. 5 § ska en tillsynsmyndighet (i det här fallet miljö- och byggnadsnämnden) pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om en påföljd enligt detta kapitel, så snart det finns anledning att anta att någon inte har följt en bestämmelse i denna lag, i föreskrifter, domar eller andra beslut som har meddelats med stöd av lagen eller i EU-förordningar som rör frågor inom lagens tillämpningsområde.

Enligt PBL 11 kap. 51 § ska tillsynsmyndigheten ta ut en särskild avgift (byggsanktionsavgift) om någon bryter mot en bestämmelse i 8-10 kap. i denna lag, eller i föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av någon av bestämmelserna i 16 kap. 2–10 §§ eller mot en bestämmelse i en EU-förordning om krav på byggnadsverk eller byggprodukter.

En byggsanktionsavgift ska enligt PBL 11 kap. 53 § tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet. Enligt samma paragraf behöver avgiften dock inte tas ut om det är oskäligt med hänsyn till

1. att den avgiftsskyldige på grund av sjukdom inte har förmått att själv eller genom någon annan fullgöra sin skyldighet, forts

§ 35 forts

2. att överträdelsen berott på en omständighet som den avgiftsskyldige inte har kunnat eller bort förutse eller kunnat påverka, eller
3. vad den avgiftsskyldige har gjort för att undvika att en överträdelse skulle inträffa.

Enligt PBL 11 kap. 53 a § får en byggsanktionsavgift i ett enskilt fall sättas ned om avgiften inte står i rimlig proportion till den överträdelse som har begåtts. Avgiften får sättas ned till hälften eller en fjärdedel. Vid prövningen enligt första stycket ska det särskilt beaktas om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet eller om överträdelsen av andra skäl kan anses vara av mindre allvarlig art.

Enligt PBL 11 kap. 54 § ska en byggsanktionsavgift inte tas ut om rättelse sker innan frågan har tagits upp till överläggning vid ett sammanträde med tillsynsmyndigheten.

Enligt PBL 11 kap. 57 § ska byggsanktionsavgiften tas ut av

1. den som när överträdelsen begicks var ägare till den fastighet eller det byggnadsverk som överträdelsen avser,
2. den som begick överträdelsen, eller
3. den som fått en fördel av överträdelsen.

Enligt PBL 11 kap. 58 § ska den som anspråket riktas mot ges tillfälle att yttra sig innan tillsynsmyndigheten beslutar att ta ut en byggsanktionsavgift. En byggsanktionsavgift får inte beslutas, om den som anspråket riktas mot inte har getts tillfälle att yttra sig inom fem år efter överträdelsen.

En byggsanktionsavgift ska enligt PBF 9 kap. 1 § tas ut för de överträdelser och med det belopp som följer av detta kapitel. Avgiften fastställs med tillämpning av de prisbasbelopp som gäller för det år som beslutet om avgiften fattas. Avgiften får uppgå till högst 50 prisbasbelopp.

Om en byggsanktionsavgift har beslutats för en överträdelse och den avgiftsskyldige därefter inte vidtar rättelse, ska enligt PBF 9 kap. 2 §, en ny avgift för överträdelsen tas ut. Varje sådan ny avgift tas ut med dubbla det belopp som togs ut senast i enlighet med detta kapitel. Den sammanlagda avgiften för överträdelsen får dock uppgå till högst 50 prisbasbelopp. En ny avgift får beslutas endast om den avgiftsskyldige har fått skälig tid att vidta rättelse.

forts

§ 35 forts

Enligt PBF 9 kap. 14 § är byggsanktionsavgiften för att trots förbudet i 10 kap. 3 § plan- och bygglagen (2010:900) påbörja en sådan åtgärd i fråga om en skylt eller en ljusanordning som kräver lov enligt 6 kap. 3, 3 a eller 4 a § innan byggnadsnämnden har gett ett startbesked

1. för en skylt, 0,1 prisbasbelopp med ett tillägg av 0,025 prisbasbelopp per kvadratmeter av skyltens area,
- och
2. för en ljusanordning, 0,0625 prisbasbelopp.

Bedömning

Plan- och byggenheten bedömer att det inte finns skäl att sätta ner byggsanktionsavgiften.

Beredning

- Plan- och byggenhetens upprättade tjänsteskrivelse daterad 9 mars 2020.

Beslut

- Nämnden beslutar med stöd av PBL 11 kap. 51 §, 53 §, 57 § samt PBF 9 kap. 14 § punkt 1 att av Avesta kommun (212000-2262) ta ut en byggsanktionsavgift på 11 825 kronor.

Upplysningar

Byggsanktionsavgiften faktureras

Besvärshänvisning bifogas som separat informationsblad.

Beslutet delges

Avesta kommun (med mottagningsbevis)

§ 36 **Ansökan om bygglov för uppförande av enbostadshus inom fastigheten Nygården 4:1 i Avesta kommun**

VDMB 2020-000063

Sökanden

Ärendebeskrivning

Ansökan avser uppförande av enbostadshus med en byggnadsarea på 229,22 m².

Huvudbyggnadens fasaders utseende kommer att i huvudsak vara lockpanel i trä som målas i falu rödfärg. Taket kommer förses med svart betongtegel.

Tomtplatsen utgörs enligt inlämnad situationsplan daterad 2020-03-02.

Som certifierad kontrollansvarig har Per Folkjern, Lärkvägen 3, 775 95 FOKÄRNA.

Gällande bestämmelser

För fastigheten gäller Plan- och bygglagen (PBL) samt översiktsplan för Avesta kommun antagen 2007. Fastigheten ligger inom ett icke detaljplan lagt område samt utanför samanhållenbebyggelse. I översiktsplanen gäller generella rekommendationer.

Byggnaden uppfyller kraven i PBL 2 och 8 kapitlet i tillämpliga delar.

Yttranden

Berörda intilliggande fastighetsägare har fått tillfälle att yttra sig men har inget att erinra.

Miljöenheten på Västmanland-Dalarna miljö- och byggförvaltning gör bedömningen att det är möjligt att anordna enskild vatten- och avloppsanläggning vid fastigheten. En slutgiltig bedömning görs när en ansökan om tillstånd för enskild avloppsanläggning skickas till miljöenheten. Ett tillstånd för enskild avloppsanläggning ska ha beviljats innan bygglov ges.

Länsstyrelsen har gjort en tjänsteanteckning och yttrat sig i ärendet angående anmälan om att ta odlingsbar mark ur produktion. Länsstyrelsen bedömer ”att den aktuella ytan har liten betydelse för natur- och kulturmiljön.”

Bedömning

Plan- och byggenheten bedömer att föreslagen placering av bostadshuset är lämpligt för ändamålet. Byggnaden ska anpassas efter de naturliga terrängförhållandena.

forts

§ 36 forts

Det finns inte några bestämmelser om skyddsavstånd mellan djurhållning och bostäder eller tomter. En bedömning av platsens lämplighet och risken för olägenheter ska göras i det enskilda fallet. Enligt rättspraxis är det inte enbart avståndet mellan djurhållningen och bebyggelsen som är av betydelse utan även verksamhetens storlek och lokala förhållanden som exempelvis topografi, förhärskande vindriktning och bebyggelsestruktur. Vid bedömningen bör även hänsyn tas till om djurhållningen bedrivs inom eller utanför detaljplanelagt område. På landsbygden anses man få ha större acceptans mot omgivningspåverkan från djurhållning, som t.ex. lukt och flugor. Då den aktuella platsen ligger i ett glesbebyggt område utanför detaljplan och den tänkta djurhållningen är i liten skala bedöms det inte ha sådan påverkan på omgivningen att det kan medföra en sådan betydande olägenhet som avses i PBL 2 kap. 9 §.

Hänsyns- och lämplighetskraven avseende allmänna och enskilda intressen bedöms uppfyllda i enlighet med plan- och bygglagens (PBL) 2 kap. 2, 4-5 och 9 §§.

Beredning

- Plan- och byggenhetens upprättade tjänsteskrivelse daterad 3 mars 2020.

Beslut

- Nämnden beslutar ge lov för nybyggnad av enbostadshus med stöd av 9 kap. 31 § enligt plan- och bygglagen. Tekniskt samråd enligt PBL 10 kap. 14 § ska hållas. Arbetena får inte påbörjas förrän startbesked enligt PBL 10 kap. 23 § har erhållits av miljö- och byggnadsnämnden.

Upplysningar

Beslutet upphör att gälla om åtgärden inte påbörjats inom två år och avslutats inom fem år från den dag som beslutet vinner laga kraft enligt PBL 9 kap. 43 §.

Besvärshänvisning bifogas som separat informationsblad.

Avgift

Enligt fastställd taxa utgör avgiften för
Bygglov 14 812 kr

Summa avgifter (faktureras senare) **14 812 kr**

Beslutet ska skickas till

Sökanden _____

§ 37 **Ansökan om bygglov för nybyggnad av skola med matsal på fastigheten Skogsbo 29:2 i Avesta kommun**

VDMB 2019-001035

Sökande: Gamla Byn AB, Axel Johnsons Väg 73, 774 34 Avesta

Ärendebeskrivning

Ansökan gäller en nybyggnad av skola med en bruttoarea på 2 524m².
Som kontrollansvarig har sökande angett Joachim Engberg, Structor Projektledning Dalarna AB Dalagatan 8, 784 33 Borlänge, behörighetsnummer SC0153-12, behörighetsnivå K, certifierad till 2022-03-27.

Fasadtäckning utförs med genomfärgad fibercementskiva:

Kulör gråvit: NCS S1005-Y30R.

Kulör mörkgrå: NCS S0700-N.

Tak utförs i röd plåt, referenskulör NCS S4550-Y70R.

Takfotsinklädnad: ljusgrå/vit. Icke inklädda delar målas i NCS S1005-Y30R.

Vindskivor:

Huvudbyggnad samt sophus: NCS S1005-Y30R.

Trapphus samt sophus: NCS S0700-N.

Dörrar och fönster:

Entrédörrar, tegelgul, NCS S2030-Y20R.

Fönster och fönsterdörrar i mörkgrått utförs i RAL 7022 Umbragrau.

Ståldörrar utförs i i referenskulör RAL 1013 Perlweiss.

Hängrännor och stuprör i gråvit plåt utförs i referenskulör RAL 1013 Perlweiss.

Stuprör och vandalrör i mörkgrått utförs i referenskulör RAL 7022 Umbragrau.

Taksäkerhet utförs i referenskulör RAL 7022 Umbragrau.

forts

§ 37 forts

Ventilationshuvar utförs i referenskulör RAL 7022 Umbragrau.

Utrymningstrapp, räcken och skyddsbur:
Utförs i galvad stål.

Förutsättningar

För fastigheten gäller detaljplan G17 fastställd 30 september 1974.

Enligt plan- och bygglagens 9 kap. 30 § ska bygglov ges för en åtgärd inom ett område med detaljplan, om den fastighet och det byggnadsverk som åtgärden avser inte strider mot detaljplanen.

Bedömning

Plan- och byggenheten bedömer att ansökan stämmer med gällande planbestämmelser.

Byggnaderna uppfyller kraven i PBL 2 och 8 kapitlet i tillämpliga delar.

Bredning

- Plan- och byggenhetens upprättade tjänsteskrivelse daterad 113 mars 2020.

Beslut

- Bygglov beviljas enligt ansökan med stöd av plan- och bygglagens (PBL) 9 kap. 30 §.
- Tekniskt samråd enligt PBL 10 kap. 14 § ska hållas.
- Arbetena får inte påbörjas förrän startbesked enligt PBL 10 kap. 23 § har erhållits av miljö- och byggnadsnämnden.

Bilagor

Ansökan	2019-12-20
Fasadritning A-31	2019-12-20
Situationsplan	2020-03-13
Sektionsritning A-21	2019-12-20
Planritning vån 3 A-03	2019-12-20
Planritning vån 2 A-02	2019-12-20
Planritning vån 1 A-01	2019-12-20

forts

§ 37 forts

Upplysningar

Besvärshänvisning bifogas som separat informationsblad.

Åtgärden får inte påbörjas förrän 4 veckor efter att beslutet kungjorts i Post- och Inrikes Tidning och startbesked erhållits.

Tekniskt samråd enligt PBL 10 kap. 14 § ska hållas.

Beslutet upphör att gälla om åtgärden inte påbörjats inom två år och avslutats inom fem år från den dag som beslutet vinner laga kraft enligt PBL 9 kap. 43 §.

Avgift

Enligt fastställd taxa utgör avgiften för Bygglov	53 459 kr
--	-----------

Summa avgifter (faktureras senare)	53 459 kr
---	------------------

Beslutet delges

Sökanden (med mottagningsbevis)

§ 38 Bygglov för nybyggnad av förråd/växthus inom fastigheten Ängelsberg 1:45 i Fagersta kommun

VDMB 2019-001042

Sökanden

Ärendebeskrivning

Ansökan avser nybyggnad av ett förråd/växthus på 23,5 m².

Gällande bestämmelser

Plan- och bygglagen (PBL) samt detaljplan S261 antagen 1998-03-23.

Bedömning

Ansökan stämmer med gällande planbestämmelser. Byggnaden uppfyller kraven i PBL 2 och 8 kapitlet i tillämpliga delar.

Beredning

- Plan- och byggenhetens upprättade tjänsteskrivelse daterad 9 mars 2020.

Beslut

- Bygglov beviljas enligt ansökan med stöd av plan- och bygglagens (PBL) 9 kap. 30 §.
- Kontrollansvarig enligt PBL 10 kap. 9 § behövs inte för detta arbete enligt 10 §.
- Tekniskt samråd enligt PBL 10 kap. 14 § anses uppenbart obehövt.
- Arbetena får inte påbörjas förrän startbesked enligt PBL 10 kap. 23 § har erhållits av miljö- och byggnadsnämnden.

Upplysningar

Åtgärden får inte påbörjas förrän 4 veckor efter att beslutet kungjorts i Post- och Inrikes Tidningar.

Beslutet upphör att gälla om åtgärden inte påbörjats inom två år och avslutats inom fem år från den dag som beslutet vinner laga kraft enligt PBL 9 kap. 43 §.

Besvärshänvisning bifogas som separat informationsblad.

forts

§ 39 Bygglov för nybyggnad av enbostadshus inom fastigheten Månsbo 1:41 i Avesta kommun

VDMB 2018-001069

Sökanden

Ärendebeskrivning

2018-11-16 inkom en ansökan om nybyggnad av enbostadshus.
2019-02-15 inkom kompletteringar från sökande efter diskussion med Dalarnas museum.
2019-03-19 skickades ärendet på remiss till Dalarnas museum.
2019-04-29 inkom remiss med erinran från museet.
2019-06-13 inkom reviderade ritningar från sökande.
Byggnaden har en bruttoarea av 415m².
Byggnaden består av bostadshus i tre våningar, en suterrängvåning samt två fulla våningsplan.
Byggnaden sammanbyggs med befintlig byggnation genom en tillbyggd huskropp. Den idag rivna byggnad som ska ersättas var endast en våning, och denna hade även en låg våningshöjd.

Förutsättningar

Byggnaden ligger inom områdesbestämmelser G56. Laga kraft 1899-12-30.
I denna områdesbestämmelse utpekas Månsbo gård ur kulturhistoriskt perspektiv som mycket värdefull.
I enlighet med plan- och bygglagen 4 kap 42 § områdesbestämmelser så har Månsbo gård utpekats som mycket värdefull kulturmiljö.
Det allmänna intresset anser förvaltningen överväger det enskilda i enlighet med plan- och bygglagen 2 kap. 1 §. Och kulturmiljön bör återskapas.
Utformningen enligt senaste revideringen uppfyller inte de krav i enlighet med PBL 8 kap. 13 §
krav på att byggnader som är särskilt värdefull från historisk, kulturhistorisk, miljömässig eller konstnärlig synpunkt får inte förvanskas samt 8 kap. 1§ pkt. 2. Så ska en byggnad ha god form-, färg- och materialverkan.
Byggnadens värde har prövats i högre instans i dom från Mark- och miljödomstolen 2018-10-26 P 4062-18, där det framkommit att den ursprungliga byggnaden som har rivits utan lov ska återbyggas. Ärendet har återförvisats tillbaka till nämnden för förtydligande i hur byggnaden ska återbyggas för att trygga sitt och området bevarandevärde. Även nämndens beslut med förtydligandet har därefter överklagats av sökande och ligger nu hos Mark- och miljödomstolen för prövning.

forts

§ 39 forts

Sökanden har fått beslut från nämnden 2019-01-18 om vilka krav som ställts på återbyggnaden. Att samordna bygglovsansökan med återbyggnadskravet har inte varit realistiskt med inkomna handlingarna. Förvaltningen har sedan 2015 meddelat att ett bygglov på en byggnad med tre våningar är långt ifrån den byggnad kommunen vill att ska ersätta den ursprungliga byggnaden.

De inkomna handlingarna överensstämmer inte med bevarandevärdena enligt förvaltningens uppfattning.

Bedömning

I enlighet med gällande områdesbestämmelse samt tidigare beslut i pågående tillsynsärende görs bedömningen utifrån de direktiv och riktlinjer som Västmanland-dalarna miljö- och byggnadsnämnd tidigare tagit beslut på. Då inns inga grunder att ge denna ansökan om bygglov ett positivt beslut.

Plan- och byggenheten bedömer att byggnadens utformning ej uppfyller PBL 8 kap. 1 § punkt 2, ha en god form-, färg- och materialverkan.

Att bygga ett hus i den här dimensionen så tätt inpå andra byggnader är inte enhetligt med proportionerna i den kulturhistoriska gårdsmiljön. Det är heller inte enligt kulturmiljön att bygga en modern suterrängvåning i det här området. Att även sammanbygga mangårdsbyggnaden med intilliggande byggnad med en byggnad är inte heller enligt byggnadstraditionen.

Sökande har redan vid ett tidigare tillfälle VDMB 2015-000140 ansökt om att få riva den nu olovligt rivna byggnaden och sökt bygglov för uppförande av densamma nu sökta byggnaden, endast vissa mindre revideringar skiljer dem åt.

Vid den tiden förde sökanden en diskussion med dåvarande förvaltningschef Anna Kuylenstierna angående planerna på nybyggnation och utformningen av denna, tex mötesanteckningar från 2015-06-30. Förvaltningen har redan vid den här tiden ställt krav på hur utformningen ska ske. Efter många diskussioner så valde den sökande att dra tillbaka sitt ärende 2017-05-08, då förvaltningen meddelat att förslag på avslag kommer att lämnas till nämnd för beslut. Förvaltningen har samma inställning till byggnationen än idag, att byggnaden och dess omgivning ska bevaras och idag även tyvärr återskapas.

Sökande har fått en sanktionsavgift på 162 624 kr för att ha utfört rivningen utan rivningslov eller startbesked för åtgärden. Mark- och miljööverdomstolen dömde till kommunens fördel att byggnaden ska återuppbyggas men återvisade ärendet tillbaka till kommunen att förtydliga kravet på återbyggnaden. I och med att rivning skedde olovligen utan beslut anser

forts

§ 39 forts

förvaltningen att ny byggnad ska utformas enligt det beslut som tagits i nämnd 2019-01-15. Förvaltningen anser att beslut om hur återbyggnad ska ske redan har meddelats sökanden genom nämndbeslutet med återbyggnadskravet.

Detta beslut har sökanden överklagat och vidhåller sitt förslag på byggnation som enligt förvaltningen inte stämmer överens med den kulturhistoriska utformningen gällande proportioner och gestaltning.

I och med att sökanden överklagat beslutet med förtydligande om återbyggnadskravet från nämnd ända upp till Mark- och miljödomstolen, så inväntar vi svar på om vi uppfyllt kravet på förtydligandet som utdömde.

Gällande Dalarnas museums yttrande: ”Sedan dess har mangårdsbyggnaden rivits, trots att Dalarnas museum yrkade för att den skulle bevaras och vad museet förstått även utan att rivningslov medgivits.” Efterföljande texten i yttrandet sammanfaller inte med kommunens önskan om bevarande, så det yttrandet har ingen bärighet i förvaltningens bedömning om bevarandet av den kulturhistoriska miljön. Kommunen har klargjort genom alla tidiga möten med sökanden och i övre instanser av överklagningar, att vi står fast vid vår bedömning av hur återbyggnad ska ske.

Nämndens beslut om att endast kräva återskapning av yttre delar utan också kräva bevarande av interiör har väckt genom Riksantikvarieämbetets, Länsstyrelsens och Dalarnas museums yttrande i ärendet för byggnaderna på området.

Den första olovliga förvanskning som sökanden medger att han gjort sig skyldig till är rivningen av all yttre fasad in på timmerstommen samt att han även har förvanskat hela byggnaden invändigt, 2014 - 2015. Att sökanden utfört förvanskning och rivning i två steg rättfärdigar inte handlandet eller att återbyggnadskravet skulle baseras på den uppvisade timmerstommen som bedömningsgrund.

2019-05-28 har kulturenheten på Länsstyrelsen yttrat sig om planprogrammet för Månsbo Gårde. I skrivelsen nämner de Månsbo gård:

Endast utdrag ur texten

”Riksintressen

Kulturmiljö

Planområdet ligger till stor del inom område av riksintresse för kulturmiljö-vården, Avesta W 6. Riksintresset motiveras av en industrihistoriskt intressant miljö som ligger till grund för bildandet av Avesta stad vilket avspeglas i avgränsningen av riksintresset där bl. a.

Koppardalen, kyrkan, Gamla byn och Månsbo gård ingår.

forts

§ 39 forts

Månsbo gård har en lång historisk kontinuitet med koppling till Avestas industriella utveckling. Gården utgör en ensamliggande gård angränsad av ett öppet och brukat odlingslandskap som historiskt utgjort förutsättning för gårdens försörjning.”

Förvaltningen menar också på att exploatering och nybyggnation frántar gården dess solitära läge och förminskar dess historiska sammanhang.

Sökande med dennes ombud, Byggingenjörbyrå, har pekat på deras samarbete med Dalarnas Länsmuseum i utformningen med form, -färg och materialval.

Vi tycker att det är ett bra initiativ att detta samarbete har funnits med Länsmuseets kunskaper om kulturhistoriskt bevarande gällande utformningen.

Dock så utgör inte detta samarbete ett direkt positivt beslut för nämnden att ta.

Dalarnas Länsmuseum har ingen beslutanderätt i kommunerna och finns bara som en remissinstans för kommunerna men även som en resurs till de personer som vill påbörja ett projekt.

Länsmuseet pekar på kopplingen mellan Månsbo gård och industrin. Arbetarlängan ingick säkerligen till industrin som fanns på 1910-talet i Avesta.

Den redan rivna byggnaden var uppförd i timmer, möjligen under 1700-talet.

När Länsmuseet var på besök på plats så hade fastighetsägaren olovligt rivit ur hela byggnaden och utsidan av fasaden hade rivits bort.

Byggnadens kvarvarande kulturhistoriska värden bars upp av de kvarvarande timmerstockarna, placeringen, planstorleken och murstockarnas läge.

Byggnaden har därefter rivits trots att Dalarnas Länsmuseum yrkade för att den skulle bevaras.

Dalarnas Museum pekade även på att mangårdsbyggnaden kunde höjas, dels för att få en generösare takhöjd på bottenvåningen och dels för att skapa ytterligare en hel eller halv våning.

Detta uttalande ger inte automatiskt sökande ett beviljat bygglov som det verkar som att dennes konsulter uppfattar samarbetet med museet.

Det ger bara sökande en riktning hur det kan utformas.

Dock så är detta inte i den linjen som förvaltningen anser att den ska utföras.”

forts

§ 39 forts

Riksantikvarieämbetet har även uttalat sig i ärendet.

De skriver:

”Trots att mangårdsbyggnaden har rivits och Strandbacksvägens sträckning under senare år har ändrats består Månsbo gård som ett avläsbart uttryck i den riksintressanta kulturmiljön. Förlusten av mangårdsbyggnaden har dock skadat riksintresset. En ersättning med ett enbostadshus på platsen för mangårdsbyggnaden återställer strukturen hos gårdscentrum och kan i viss mån läka skadan på riksintresset.”

Vi håller delvis med dom. En ny byggnad kan rädda riksintresset. Men inte på bekostnad på en sämre kulturmiljö.

För att återställa den rivning som har utförts så krävs alternativt två saker.

1. Återställning av den föregående byggnad i sin helhet. Invändigt och utvändigt.
2. Nybyggnation av enbostadshus som har exakt samma proportioner gällande längd, höjd och bred. Utförande ska ske enligt tidigare föreläggande.”

Information om frågor angående kommunikering innan nämnd

Inför detta beslut i nämnd så har sökande anlitat Advokatfirman Åberg & Co. Jennifer Jarebro samt Karin Hernvall har fullmakt att biträda sökande i sin helhet.

De har anfört och krävt att de vill ha tjänsteskrivelsen som information innan nämnden.

Enligt förvaltningslagen 25 § så ska förvaltning se till att sökande har fått all information inför nämndens sammanträde. All information har delgetts sökanden under hela tiden ärendet har handlagts.

Detta anser advokatbyrån inte är tillräcklig.

Vi har ställt frågan till jurister hos SKR (Sveriges kommuner och regioner).

”Är det ett krav att tjänsteskrivelsen ska delges sökande innan beslut?”

Svaret kom från Helena Meier (avdelningen för juridik)

”- Nej. Tjänsteskrivelsen omfattar inte vad som ska kommuniceras, om den i sig inte bär ny information/fakta. Era bedömningar är inte ny information/fakta. Om tjänsteskrivelsen skickats enbart till nämnden är den inte allmän handling, så då finns det ingen grund för att begära ut den som allmän handling – Helena Meier”.

forts

§ 39 forts

Vi har dock fått en motrespons från advokatfirman som företräder sökanden i ärendet som delvis lyder:

Den som är part i ett ärende har rätt att ta del av allt material som har tillförts ärendet enligt 10 § FL. Rätten till partsinsyn är vidsträckt och går utöver den handlingsfrihet som gäller gentemot allmänheten där frågan om en handling är allmän eller inte är avgörande. Av förarbetena till bestämmelsen framgår följande:

”Bestämmelsen innebär en möjlighet för parten att skaffa sig en fullständig insyn i allt beslutsunderlag i form av handlingar och annat utredningsmaterial, t.ex. föremål, iakttagelser vid syn eller besiktning och muntliga uppgifter, som har tillförts ärendet. Utöver allmänna och offentliga handlingar omfattas även sådana handlingar som ännu inte blivit allmänna enligt tryckfrihetsförordningens bestämmelser.” (prop. 2016/17:180 s. 294)

De uppgifter som en tjänsteskrivelse med förslag till beslut innehåller är helt uppenbart av betydelse för utgången i ärendet. Handlingarna kommer vidare helt uppenbart att utgöra beslutsunderlag vid nämndens sammanträde. Det är, som t.ex. Strömberg påpekar (Allmän förvaltningsrätt, 23:e uppl., s. 108) väsentligt att alla uppgifter som har betydelse för ett ärendes avgörande tillförs detsamma. Se även RÅ 1996 ref 28 där handlingar som utgjort beslutsunderlag ansågs ha tillförts ärendet. Av kommentaren till den motsvarande bestämmelsen i ÄFL framgår vidare att om en myndighet tillför ett ärende en rättsutredning i en kontroversiell fråga så kan denna behöva kommuniceras (Hellners och Malmqvist, Förvaltningslagen, Zeteo 2010-05-31, kommentaren till 16 §).

Tjänsteskrivelsen omfattas därför helt klart av sökandens rätt till partsinsyn. En motsatt handläggning står i direkt strid med lagen. Det är inte fråga om en handling som omfattas av sekretess. Denna typ av framställningar ska behandlas skyndsamt (JO 1999/2000 s. 332).

Vi ber därför om omgående återkoppling om ärendet kommer att tas upp på nämndsammanträdet den 10 december 2019 samt ber om att omgående få ta del av den tjänsteskrivelse som i så fall kommer att presenteras för nämnden.”

Vi skickade detta mail till Helena på SKR och fick ett snabbt svar tillbaka

”Det kan finnas rättsekonomiska aspekter på att kommunicera tjänsteskrivelsen men det medför inte att tjänsteskrivelsen, om den enbart innehåller redovisning av kommunicerad fakta och tjänstemännens bedömning, inte omfattas av kommunikationsskyldigheten i

forts

§ 39 forts

förvaltningslagen. Jag delar inte advokatens slutsatser av anförda rättsfall och doktrin.”

Vi står som sagt fast till den rutin vi har idag. Att tjänsteskrivelsen inte ska gå ut som kommunikation till sökande inför beslut.

Bilagor

- Ansökan	2018-11-16
- Planritning A-40.1-003	2019-06-13
- Planritning A-40.1-002	2019-06-13
- Planritning A-40.1-001	2019-06-13
- Takplansritning A-40.1-004	2019-06-13
- Sektionsritning A-40.2-001	2019-06-13
- Fasadritning A-40.3-003	2019-06-13
- Fasadritning A-40.3-001	2019-06-13
- Fasadritning A-40.3-002	2019-06-13
- Nybyggnadskarta	2019-06-13
- Länsstyrelsens utlåtande Månsbo Gärde	2019-05-28
- Dalarnas Museum yttrande	2019-04-29
- Riksantikvarieämbetet yttrande	2019-10-11

Beredning

- Plan- och byggenhetens upprättade tjänsteskrivelse daterad 12 juli 2019.

Beslut

- Nämnden avslår ansökan för nybyggnad av enbostadshus med stöd av plan-och bygglagens (PBL) 8 kap. 13 § samt 8 kap. 1 § pkt. 2 samt 2 kap. 1 §.
- Nämnden beslutar om att reducera avgiften pga. tidsfristen på 10 veckor + 10 veckor ej har erhållits. Beslutas med stöd av plan- och bygglagens (PBL) 12 kap. 8 a §.

Avgift

Enligt fastställd taxa utgör avgiften för	
Bygglov	18 895 kr
Reducering avgift 100% (11 veckor)	-18 895 kr

Summa avgifter (faktureras senare) **0 kr** forts

§ 40 Yttrande gällande uppförande och drift av datacentral i Horndal, Avesta kommun

VDMB 2020-000328

Dnr 2020-000328

Mark- och miljödomstolens målnummer: M 60-20, Avdelning 4

Bakgrund

Den 27 februari 2020 inkom en remiss från Nacka tingsrätt, mark- och miljödomstolen med anledning av att DSC International AB (DSC) ansökt om tillstånd för uppförande och drift av ett datacenter på fastigheten Horndalsbyn 12:28 i Avesta kommun. Tillstånd söks till en reservkraftsanläggning bestående av bl.a. förbränningsanläggningar samt bortledning av ytvatten för kyländamål.

För att säkerställa driften vid strömavbrott kommer ca 200 – 250 reservkraftsgeneratorer att installeras. Varje enskild reservkraftsgenerator kommer att ha en installerad effekt på ca 5 - 8 MW och aldrig över 15 MW. Den totala installerade tillförda effekten blir maximalt 1 500 MW. Reservkraftsgeneratorerna kommer att drivas med diesel och provköras ca 12 minuter vardera, varje månad, vilket medför att det kommer att åtgå ca 700 m³ diesel per år, för detta exklusive drift vid ev strömavbrott. Vart tredje och vart sjätte år blir det en utökad provkörning med 4 respektive 8 timmar under en månad och resterande månaderna 12 minuter vardera. Vidare redovisas att vid nöddrift blir det en påverkan av luftkvaliteten och buller.

Vidare framgår att DSC har för avsikt att kyla den tekniska utrustningen genom ett öppet cirkulerande vattenbaserat avdunstningssystem, med ett uttag av maximalt 270 l/s. För detta ändamål har DSC ansökt om att under utvecklingsfasen av datacentret, som beräknas pågå 1-2 år, samt vid driftstörningar använda Rossen för detta ändamål. Vid normaldrift avses Dalälven/Bysjön användas för uttag av vatten för kylning. Vatten som kommer att återföras till respektive recipient, kommer att ha en högre temperatur. Vi den kompletterande redovisningen av miljöpåverkan daterad 17 februari 2020, anges att temperaturen på återfört kylvatten kommer att vara ca 10 grader högre än recipienten. DSC uppger att denna temperaturhöjning inte kommer att ha någon negativ påverkan på biologin eller ekologin i Rossen. Vid uttag av kylvatten från Rossen kommer 210 l/s att återföras och vid uttag av kylvatten från Dalälven/Bysjön kommer 60 l/s att återföras.

forts

§ 40 forts

Förslag till yttrande

Nämnden anser att ansökan och miljökonsekvensbeskrivningen behöver kompletteras.

När verksamheten är utbyggd och i normaldrift är miljöpåverkan relativt liten i förhållande till verksamhetens storlek. Samtidigt gör verksamhetens storlek att själva utbyggnaden av densamma kan bli både utdragen i tid och ha, relativt det färdiga datacentret, stor miljöpåverkan. Byggtiden omfattas endast i begränsad omfattning av tillståndsansökan (bullervillkor vid anläggningsarbeten). Det skulle vara värdefullt med ytterligare uppgifter kring byggtiden, både hur utbyggnaden är tänkt att ske och miljökonsekvenser.

Vad gäller nollalternativ och alternativa platser bör utgångspunkten för jämförelser vara det tidigare skogbeklädda område som nu utgör det planerade verksamhetsområdet. Syftet med att ta fram detaljplanen för området var att möjliggöra en försäljning till DSC och en möjlig framtida etablering av ett datacenter.

Däremot finner nämnden att de arbeten med koppling till vattenverksamheten som ska ske vid Dalälven/Bysjön bör vara utförda inom tre år (och inte tio år) efter att verksamheten tagits i drift. Detta då behovet av kylvatten från Rossen enligt ansökan enbart ska stå för kylningen i inledningsskedet av utbyggnaden.

Vidare vill nämnden framhålla att ställande av ekonomisk säkerhet är rent generellt något som prövningsmyndigheter alltid bör överväga vid tillståndsgivning. Detta för att säkerställa att tillståndshavaren har medel avsatta för en avetablering, t.ex. vid en ev konkurs.

Avesta kommun har ett hållbarhetsprogram som till vissa delar kan jämföras med miljöprogram. Av det program som var gällande tom 2019 står bl.a. att kommunen arbetar aktivt för att påverka andra verksamheter i Avesta att lämna fossil energianvändning. Förslag till nytt hållbarhetsprogram är troligtvis inom kort beslutad, där mål finns om en minskad energianvändning.

Nämnden redogör nedan för vilka delar som nämnden bedömer behöver kompletteras.

Reservkraftsanläggning

Det saknas uppgifter om vilka möjligheter det finns för andra bränslen än mineralbaserad diesel. Det vore lämpligt att DSC redovisar möjliga åtgärder för att ersätta mineralbaserad diesel. Ange vad som kan uppnås med olika åtgärder, kostnader samt eventuella åtaganden och tidplan för sådana åtgärder. Det saknas även en utredning av alternativ till många små

forts

§ 40 forts

reservkraftsgeneratorer. Om större reservkraftsgeneratorer väljs, så kan de förses med reningsanläggningar och därigenom minska luftutsläppen. Av MKB:n framgår att ansökt verksamhet inte motverkar miljömålet begränsad klimatpåverkan, detta trots att de avser att elda minst 700 m³ diesel per år.

Processvatten

Det saknas en redovisning för returvattnets påverkan på recipienterna, detta gäller främst Rossen. Viktigt att ta upp i den redovisningen är hur Rossen påverkas vid ett läge där kylvattenuttag från Dalälven inte kan användas och då under en sommarperiod då det är liten tillrinning i Rossen. Vidare framgår inte heller om inlopps- och/eller utloppsledningens utformning kan påverka vattendragen, genom förändrade strömningsriktningar och påverkan på sjöbotten. Dalälvens vattenvårdsförening har i Rossen undersökt bottenfaunan åtminstone två gånger (1996 och 2012) på olika djup. Resultaten av dessa undersökningar borde återges i MKB:n. I 2012 års rapport står det bl.a. ”Vi ser ingen förändring över tiden och den samlade bilden är att Rossen har hög vattenkvalitet med en artrik bottenfauna och förekomst av flera indikatortaxa.” Vad gäller åtagandet att meddela reservvattenuttag från Rossen till tillsynsmyndigheten anser nämnden att det bör ske snarast och inte så snart det är praktiskt möjligt.

Dagvatten

DSC redovisar att fördröjningsmagasinen har en tillräcklig reningseffekt av uppkomna föroreningar. För att säkerställa detta vore det lämpligt med provtagning på utgående dagvatten. Detta är viktigt eftersom det är stora mängder dagvatten som trots en liten halt förorening ändå kan medföra betydande utsläpp av t.ex. olja. Om det är svårt att ta fram underlag till detta så kanske det istället kan bli ett utredningsvillkor på detta eller ge tillsynsmyndigheten ett bemyndigande om restriktioner av utsläpp av dagvatten. Även frågan om omhändertagande av släckvatten kan utvecklas, för att visa att inget släckvatten passerar dagvattendammarna och därigenom kan förorena mark eller vatten.

Energihushållning

Verksamheten har stora behov av kylning av överskottsvärme. DSC har redovisat att den enda överskottsvärmen som kommer att tas tillvara är för uppvärmning av egna personalutrymmen. Det vore lämpligt att DSC redovisar möjliga åtgärder för att öka energiåtervinningen. Ange vad som kan uppnås med olika åtgärder, kostnader samt eventuella åtaganden och tidplan för sådana åtgärder.

forts

§ 40 forts

Övrigt

Utöver de av DSC föreslagna verksamhetskoderna kan det finnas fler aktuella för den ansökta verksamheten.

Det saknas en redovisning hur tillsättande av biocider påverkar omgivningen, samt hur DSC avser att undvika uppkomst och spridning av legionellabakterier i luft.

Nämnden anser att det är befogat att komplettera/ändra tillståndet gällande A.2(a). Här bör det framgå att avdunstningen (den del som inte återförs) får vara högst 60 l/s. Ett alternativ till denna reglering i tillståndets huvudverksamhet kan vara att istället reglera detta i ett villkor.

Det vore bra om DSC redovisar möjliga åtgärder för att begränsa buller även vid nöddrift. Ange vilka bullerbegränsningar som kan uppnås med olika åtgärder, kostnader samt eventuella åtaganden och tidplan för sådana åtgärder.

Även en redovisning av möjliga åtgärder för att begränsa utsläppen av NO₂ till luft genom rening eller andra åtgärder är lämpligt. Ange vilka utsläpps begränsningar som kan uppnås med olika åtgärder, kostnader samt eventuella åtaganden och tidplan för sådana åtgärder.

När det gäller buller från anläggningsarbeten anser nämnden att det kan vara rimligt med kontinuerlig bullermätning vid utsatta punkter. Detta förenklar tillsynsarbetet och kostnaden för detta är rimlig.

Villkorsdiskussion och förslag till villkor

Nämnden tillstyrker följande yrkade villkor i sin helhet

Villkor 1, 3, 6, 7, 10, 11, 12 och 13

Nämnden avstyrker följande villkor

Villkor 2, villkoret är för diffust formulerat och därigenom svårt att följa upp.

Nämnden föreslår ändring av följande villkor

Villkor 4, villkoret behöver kompletteras med hur kontroll av villkoret kommer att ske.

Villkor 5, komplettera villkoret med att invallningen ska vara utformad med tätt underlag.

Villkor 8 kompletteras/ändras så att innebörden blir att avdunstningen (den del som inte återförs) får vara högst 60 l/s.

forts

§ 40 forts

Nämnden föreslår nya villkor

Uttag av kylvatten från Rossen bör tillåtas i 3 år efter uppstart av första delen av datacentret, förutom i händelse av exempelvis en driftstörning eller underhållsarbete på kylvatten från Dalälven/Bysjön.

Nämnden överlåter till tillståndsmyndigheten att eventuellt fastställa nya villkor

Nämnden överlåter till tillståndsmyndigheten att ta ställning till om det finns behov att besluta om andra villkor än de som föreslagits av bolaget. Vidare överlåter nämnden frågan om ytterligare reningsutrustning på reservkraftsgeneratorerna och om behov finns för att besluta om begränsningsvärden för luftutsläpp. Även en reglering av temperaturen på returvatten till Rossen kan vara aktuell (även vid nöddrift).

Villkor 9 anger att kontrollprogrammet ska ske i samråd. Här vore det lämpligt med ett förtydligande hur frågan ska hanteras om bolaget och tillsynsmyndigheten är oense om innehållet.

Beredning

- Miljöenhetens upprättade tjänsteskrivelse daterad 30 mars 2020.

Beslut

- Nämnden beslutar att förvaltningens yttrande enligt ovan ska vara nämndens yttrande till Mark- och miljödomstolen.

Beslutet ska skickas till

mmd.nacka.avdelning4@dom.se, ange målnummer M60-20

Protokollet justeras omedelbart.

Ordförande

Justeras

§ 41 Delgivningar

1. Länsstyrelsen Dalarnas län, rättsenheten, dnr 403-3051-2020. Saken: Överklagande av länsstyrelsens beslut. Länsstyrelsens beslut 2020-01-20 om överklagande av kommunens beslut om föreläggande, 2019-01-15, dnr VDMB 2017-000650, Avesta kommun med diarienummer 403-2083-2019 har överklagats av Magnus Andersson. Överklagandet har kommit in i rätt tid och överlämnas tillsammans med handlingarna i ärendet i digital form till Mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt.
2. Länsstyrelsen Dalarnas län, rättsenheten, dnr 403-12173-2019. Saken: Överklagande av beslut om bygglov. Beslut: Länsstyrelsen avvisar Hans och Britta Ångmans överklagande. Länsstyrelsen avslår övriga överklaganden.
3. Avesta kommun kommunfullmäktige § 6, dnr KK 2019-000139 912. Saken: Ragnar Fries medborgarförslag om laddstation för vätgasbilar i Avesta kommun. Beslut: Medborgarförslaget avstyrks då det inte ingår i kommunala uppdraget att bygga en vätgasladdstation.
4. Fagersta kommun kommunstyrelsen KS § 47, dnr 2020/0046. Saken: Förslag till Boverkets föreskrifter och allmänna råd om detaljplan samt förslag till Boverkets allmänna råd om redovisning av reglering i detaljplan. Beslut: Kommunstyrelsen antar Västmanland-Dalarna miljö- och byggförvaltnings yttrande som sitt eget och tillställer detta till Boverket.
5. Fagersta kommun kommunstyrelsen KS § 65, dnr 2020/0014. Saken: Beställargrupp för framtagande av översiktsplan för Fagersta kommun. Beslut: Ledamöterna i kommunstyrelsens arbetsutskott utgör beställargrupp inom projektorganisationen för framtagande av ny översiktsplan för Fagersta kommun.
6. Norbergs kommun demokrati- och samhällsutvecklingsutskottet § 27, dnr NBGK 2019/0408. Saken: Hantering av kommunvapen i mosaik. Beslut: Utskottet godkänner att mosaiken kommer att ingå i *Program för centrala Norberg*.
7. Norbergs kommun demokrati- och samhällsutvecklingsutskottet § 38, dnr NBGK 2017/0464. Saken: Revidering av Naturvårdsprogram för Norberg kommun. Beslut: Naturvårdsprogram för Norbergs kommun remitteras till Västmanland-Dalarnas miljö- och byggförvaltning för revidering. Revideringen av Naturvårdsprogram för Norberg ska vara klar senast 27 april 2020, för presentation på sammanträdet den 13 maj 2020.

forts

§ 41 **forts**

8. Norbergs kommun allmänna utskottet § 42, dnr NBGK 2020/0146. Saken: Årsredovisning för Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd år 2019 samt uppdrag om mall för samverkansorganisationernas delårsrapport. Beslut: 1. Ärendet återremitteras, då årsredovisningen saknar Norbergsperspektiv. Statistik vad gäller bygglov (antal godkända respektive avslagna) och miljö samt Norbergsspecifika mål efterfrågas särskilt. 2. Ledningskontoret får i uppdrag att ta fram en mall för kommande delårsrapporter, så att Norbergsspecifika mål ingår i respektive samverkansorganisations rapport.

 9. Hans Falgén. Saken: Överklagan - Föreläggande ang flyttning av båt – fastigheten Grönvallen 1:5, dnr VDMB 2018-000753.
-